

начально и имманентно не определяет семантику, одическая «грандиозность» или элегическая «мягкость» зависят лишь от использования того или иного стиля, системы образов и лексики. «Все <...> зависит токмо от изображений, которые стихотворец употребляет в свое сочинение» (с. 3). Еще раз поясняя свою мысль, он говорил, что «причитает все разности слов» (с. 6). Ломоносов не согласился с Тредиаковским. Он возразил, что метру свойственна определенная ритмическая интонация. Ямбическая стопа «высокое сама собою имеет благородство, для того что она возносится снизу вверх, отчего всякому чувствительно слышна высота ее и великолепие <...> следовательно, всякой героический стих, которым обыкновенно благородная и высокая материя поется, долженствует состоять сею стопою» (с. 3). Таков же был ход рассуждения и Сумарокова. Итак, в качестве доказательства Ломоносов и Сумароков ссылались на индивидуальное эстетическое восприятие ритмической интонации. Это доказательство не было убедительным для Тредиаковского. Полемизируя с Кантемиром, Тредиаковский ставил ему в укор, что «самое его главное правило <...> есть токмо один слух авторов, чего ничто не может быть неосновательнее».⁹ Он попытался убедить Ломоносова и Сумарокова рациональными доводами: стиховедческими, логическими, историческими (ссылкой на античную поэтическую традицию).

Как выглядит этот спор и доводы Тредиаковского в свете современной теории стиха? После исследований К. Тарановского и М. Л. Гаспарова принято считать, что метр изначально не связан с определенной семантикой, а семантический ореол сообщает размеру поэтическая традиция. Традицию создает поэтическое произведение, которое в силу своих художественных достоинств получило известность, за ним следуют сочиненные тем же размером стихотворные тексты, где «единообразно перекликаются как метрика <...> так и семантика».¹⁰ Но традицию создает и влияние иноземной стихотворной культуры.¹¹

Во времени спора трех стихотворцев семантическая традиция четырехстопного хоря и ямба в русской стихотворной культуре еще не сложилась. Поэтому спор следует оценивать с точки зрения как теории, так и истории русского стиха. Совершенно справедлив тезис Тредиаковского об отсутствии изначальной связи метра с семантикой. Но такая связь возникает исторически. Аргумент Тредиаковского, ссылающегося на метр «Илиады» и «Энеиды», т. е. античную традицию, весьма основателен и силен (недаром Ломоносов через несколько лет пытался опровергнуть

⁹ *Шишкин А. Б.* К истории работы В. К. Тредиаковского над «Сочинениями». (Неизданные материалы). — Русская литература, 1982, № 3, с. 142.

¹⁰ *Гаспаров М. Л.* Семантический ореол метра. (К семантике русского трехстопного ямба). — В кн.: Лингвистика и поэтика. М., 1979, с. 282.

¹¹ Там же, с. 285—286, 289, 304 и др. Ср. также: *Якобсон Р. О.* Лингвистика и поэтика. — В кн.: Структурализм: «за» и «против». М., 1975, с. 218—219.